



www.volsu.ru

# ЭКОНОМИКА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЮЖНЫХ РЕГИОНОВ

---

УДК 338.2  
ББК 65.050.14

## МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ <sup>1</sup>

**Коробкина Татьяна Валерьевна**

Кандидат экономических наук, доцент, начальник сводного отдела прогнозирования и мониторинга,  
Управление стратегического планирования и административной реформы  
Администрации Волгоградской области  
kortv2010@yandex.ru  
просп. Ленина, 9, 400098 г. Волгоград, Российская Федерация

**Курченков Владимир Викторович**

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой  
государственного и муниципального управления,  
Волгоградский государственный университет  
kurchenkov@mail.ru, keprid@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Смирнова Ольга Сергеевна**

Аспирант кафедры государственного и муниципального управления,  
Волгоградский государственный университет  
olgasmirn91@mail.ru, keprid@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье дается комплексный анализ деятельности органов регионального и муниципального управления. Производится оценка эффективности деятельности органов регионального и муниципального управления Волгоградской области в среднесрочном периоде времени. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области проводится в соответствии с методикой, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». В предложенной статье предметом оценки являются результаты деятельности органов регионального и муниципального управления в таких сферах, как экономическое развитие; развитие здравоохранения и образования в регионе; рост показателей жилищного строительства и обеспечения граждан жильем; развитие жилищно-коммунального и дорожного хозяйства; обеспечение безопасности населения; повышение энергоэффективности и охрана окружающей среды; развитие потребительского рынка и др.

© Коробкина Т.В., Курченков В.В., Смирнова О.С., 2015

Эффективность привязывается к конкретным показателям социально-экономического развития территории в краткосрочном и долгосрочном периодах. На основании мониторинга выделяются проблематичные зоны социально-экономического развития региона. Даются рекомендации органам муниципальной власти и управления по повышению эффективности их деятельности в плане реализации стратегических приоритетов развития Волгоградской области.

**Ключевые слова:** регион, региональное и муниципальное управление, муниципальное образование, органы исполнительной власти, муниципальное управление, эффективность муниципального управления, мониторинг эффективности, потребительский рынок, инвестиционная активность, доходы населения, безработица.

Модернизация регионального и муниципального управления требует сегодня разработки нового методического подхода к оценке эффективности деятельности региональных органов власти [7; 15]. Требуется гибкая система оценки эффективности и результативности деятельности региональных органов власти, учитывающая специфику региональной хозяйственной системы. Решение обозначенной проблемы осложняется существенной дифференциацией регионов, различающихся по показателям социально-экономического развития [10; 14; 16].

В настоящее время оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ проводится в соответствии с методикой, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [18].

Предметом оценки явились результаты деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сферах: эко-

номического развития; развития здравоохранения и образования в регионе; роста показателей жилищного строительства и обеспечения граждан жильем; развития жилищно-коммунального и дорожного хозяйства; обеспечения безопасности населения; повышения энергоэффективности и охраны окружающей среды; развития потребительского рынка [8; 17] и др.

Проведем анализ эффективности деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области за 2009–2013 годы.

Рассмотрим экономический блок показателей.

В Волгоградской области за анализируемый период объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) увеличился на 85,5 %, или на 53,6 млрд рублей. Однако в 2013 г. по сравнению с 2012 г. объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) сократился на 6,4 %.

В 2012 г. по результатам оценки область входила в число 27 регионов (из 83) группы «со-

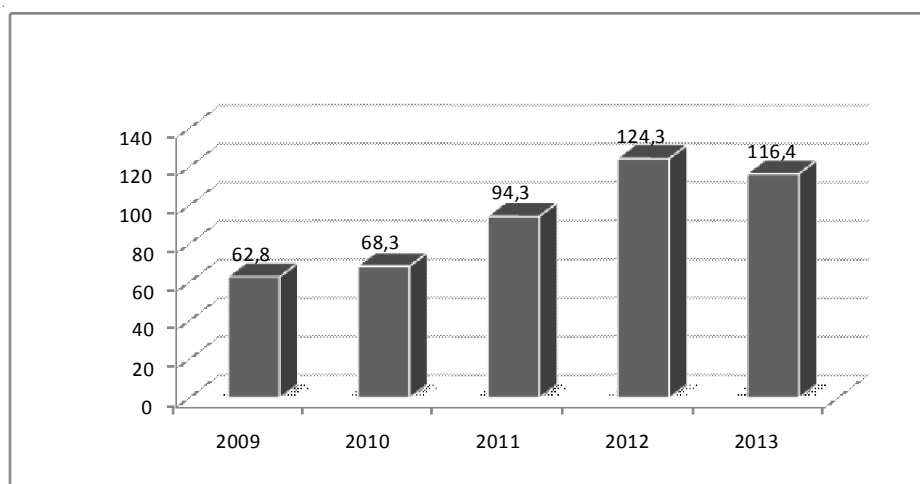


Рис. 1. Динамика объема инвестиций Волгоградской области в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млрд руб.

*Примечание.* Составлено по: [2; 3].

средними среднедушевыми объемами и значительным ростом», имея среднедушевой объем 48,02 тыс. руб. на человека (при среднероссийском – 75,8 тыс. руб.) и среднегодовой темп роста за 2010–2012 гг. – 135 %. Регионы-лидеры за 2010–2012 гг. увеличили объем инвестиций в 1,5–3 раза.

Регионы-лидеры в 2012 г. имели среднедушевой объем инвестиций в Республике Коми – 253,9 тыс. руб. на человека, в Сахалинской области – 290,7 тыс. руб. на человека [3; 4].

Таким образом, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в области ухудшился показатель «среднедушевой объем инвестиций» с 48,02 тыс. руб. на человека до 45,19 тыс. руб. на человека. Среднегодовой темп роста сократился со 135 до 110 %.

В 2013 г. Волгоградская область переместилась из группы регионов «со средними среднедушевыми объемами и значительным ростом» в группу «регионы со стабильной инвестиционной активностью», то есть ухудшила свое место в рейтинге.

Также важным показателем экономического блока мониторинга является анализ динамики оборота продукции, производимой малыми предприятиями. Динамика роста этого показателя за 2009–2013 гг. – невысокая, всего 102,8 % в 2013 г. по сравнению с 2009 годом [3; 4].

Темп в 2013 г. по сравнению с 2012 г. составил 101,2 %. Причина – сокращение количества индивидуальных предпринимателей на 16,9 %, или на 12 тыс. по сравнению с 2012 годом.

В 2012 г. по результатам оценки область входила в число 25 регионов (из 83) группы «с темпом роста от 105 до 110 %», имея среднедушевой

объем в 2012 г. – 141,65 тыс. руб. на человека (среднероссийский – 224,7 тыс. руб.) и среднегодовой темп роста в 2010–2012 гг. – 110 %.

Регионы-лидеры показали рост в 2012 г. от 80 до 323 % по показателю «среднедушевой объем оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями», в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в области незначительно улучшился показатель «среднедушевой объем оборота» с 141,65 тыс. руб. на человека до 144,13 тыс. руб. на человека, при сокращении среднегодового темпа роста на 1 %.

Согласно результатам проведенного УФНС России по Волгоградской области опроса основной причиной прекращения деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей физическими лицами было названо изменение условий выплаты страховых взносов (71 % опрошенных). Также в качестве оснований прекращения деятельности были названы следующие причины: повышение арендной платы за занимаемые площади; запрет розничной торговли алкогольной и табачной продукции, повышение тарифов на энергоносители и услуги ЖКХ [5].

Также важным показателем эффективности и результативности деятельности региональных органов власти является формирование консолидированного бюджета посредством налоговых и неналоговых доходов.

Как показано на рисунке 2, всего за 2009–2013 гг. прирост собственных доходов консоли-

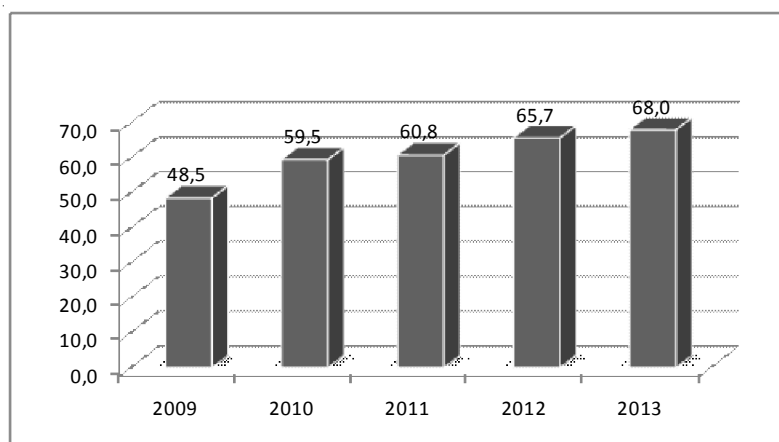


Рис. 2. Динамика объема налоговых и неналоговых доходов Волгоградской области, млрд руб.

Примечание. Составлено по: [2; 3].

дированного бюджета области составил 19,5 млрд рублей.

За 2013 г. прирост – 2,3 млрд руб., темп роста – 103,5 %, что ниже показателя по Южному федеральному округу (105,8 %) и несколько выше, чем в среднем по РФ (103,18 %) [3; 4].

На динамику налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Волгоградской области в 2013 г. повлияло снижение поступлений налога на прибыль организаций. По сравнению с поступлениями в 2012 г. сокращение составило 2,3 млрд руб., или 13,1 %. Причины: снижение налоговой базы по налогу на прибыль организаций по крупным налогоплательщикам; снижение поступлений налога от организаций, входящих в состав консолидированных групп налогоплательщиков, а также предоставление налогоплательщиками уточненных налоговых деклараций по налогу «к уменьшению».

В 2012 г. по результатам оценки область входила в число 12 регионов (из 83) группы «с темпом роста от 100 до 140 %», имея среднегодовой темп роста в 2010–2012 гг. – 106 %. Регионы-лидеры показали прирост в 2012 г. от 64 до 27 % налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета [2; 3].

Среднедушевой объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Волгоградской области составил в 2012 г. – 25,39 тыс. руб. на человека, что в 1,7 раза меньше среднероссийского (среднероссийский – 44,6 тыс. руб.). По этому показателю Волгоградская область входила в число 55 регионов группы «от 20 до 50 тыс. руб. на человека».

Таким образом, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в области практически не изменился как «среднедушевой объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета», так и среднегодовой темп роста.

Что касается доходов населения, то этот показатель также имеет положительную динамику за рассматриваемый период. Действительно, в 2013 г. реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились на 5 % по сравнению с 2012 годом. Применение механизма организации оплаты труда, основанного на социальном партнерстве и включающего регулирование заработной платы на основе соглашений и коллективных договоров, индексация заработной платы в бюджетной сфере, а также увеличение пенсий и социальных выплат обеспечили в 2013 г. рост номинальных денежных доходов по отношению к 2012 г. на 10,2 %, что приве-

ло к увеличению реальных располагаемых денежных доходов населения.

Основной составляющей доходов населения по-прежнему является оплата труда наемных работников. Среднемесячная заработная плата работников организаций в среднем по области составила 21 154 руб. и увеличилась на 13,5 % к уровню 2012 г., что является следствием роста экономики региона, повышения заработной платы работников бюджетной сферы, а также результатами реализации политики по легализации теневой заработной платы. Реальный размер заработной платы по отношению к 2012 г. составил 106,9 %.

Значительный рост среднемесячной начисленной заработной платы в 2013 г. наблюдался в организациях, осуществляющих строительство, оптовую и розничную торговлю; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, а также в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг.

Учитывая то, что в структуре населения области пенсионеры занимают 29 %, на росте номинальных денежных доходов положительно отразилось увеличение объема пенсионных выплат: средний размер назначенных пенсий на конец 2013 г. вырос по сравнению с 2012 г. на 9,1 % и составил 9 426,67 рублей.

Среднегодовой темп роста реальных располагаемых денежных доходов населения Волгоградской области за 2009–2012 гг. составил около 100 %. В результате область по итогам оценки за 2012 г. вошла в группу 29 регионов «от 100 % до 103 %». У регионов-лидеров среднегодовой рост составил 107 %.

Переходя к оценке социального блока показателей мониторинга эффективности деятельности органов региональной власти, следует особо выделить показатели динамики жилищного строительства. Показатель динамики ввода нового жилья в 2013 г. по сравнению с 2012 г. снизился на 0,1 %. Данный показатель находится в прямой зависимости от объема ввода жилья, снижение которого в 2013 г. по сравнению с 2012 г. – 5,7 %.

Причины снижения ввода жилья в 2013 г. по сравнению с 2012 г.:

1. Проблемы застройщиков, связанные с недостатком оборотных средств, недостаточным уровнем доходов населения области. В связи с тем, что высокая стоимость затрат на технологическое присоединение к системам инженерно-

го обеспечения по тарифам, утвержденным муниципальными инвестиционными программами, не включена в сметы расходов на строительство объектов, рядом застройщиков не обеспечивается своевременный ввод в эксплуатацию домов высокой степени готовности.

2. Отсутствие обустроенных инженерной инфраструктурой земельных участков.

3. Дефицит консолидированного бюджета Волгоградской области, не позволяющий выделять финансовые средства на обустройство инженерной инфраструктурой земельных участков.

В 2012 г. среднероссийский показатель «удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилого фонда» составил 1,9 %. Волгоградская область была в числе регионов из 23 регионов группы «от 1,5 до 2,0» по этому показателю. У регионов-лидеров удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилого фонда – от 2,0 до 3,98 % [2; 3; 6].

Снижение данного показателя в 2013 г. может ухудшить место Волгоградской области в рейтинге, переместив область в группу регионов от 1,0 до 1,5 %.

Также важным показателем социального блока является динамика уровня безработицы.

Как видно из рисунка 3, динамика данного показателя за анализируемый период положительная. С 2009 по 2012 г. уровень безработицы сократился с 10,3 до 6 %. Однако в 2013 г. уровень безработицы немного возрос. Увеличение уровня безработицы в 2013 г. по сравнению с 2012 г. обусловлено:

- замедлением (снижением) темпов роста производства в основных видах экономической деятельности;
- превышением числа выбывших над числом принятых на работу на крупные и средние предприятия региона;
- ростом числа работников, намеченных к высвобождению;

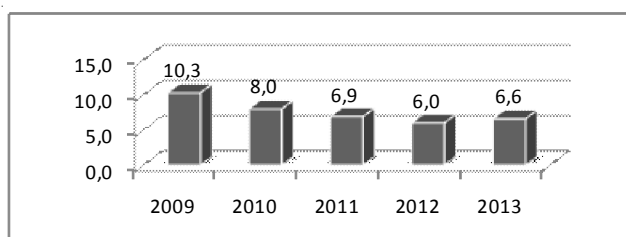


Рис. 3. Динамика уровня безработицы в Волгоградской области, %

Примечание. Составлено по: [2; 3].

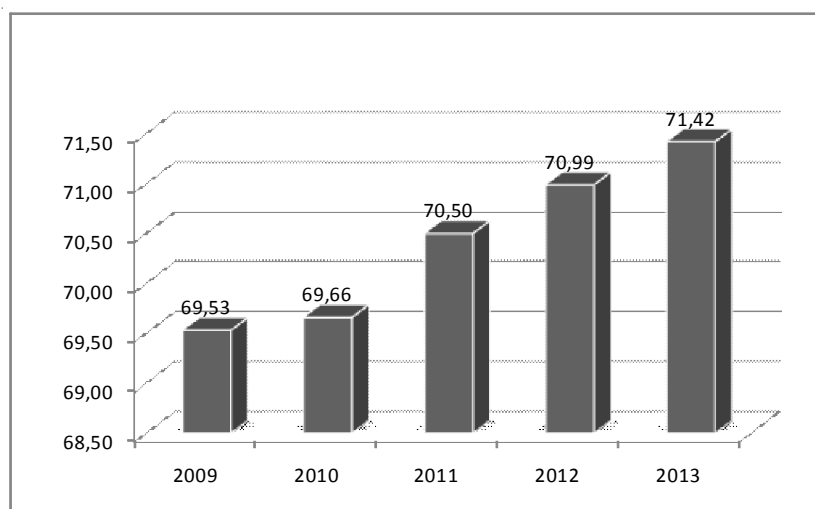


Рис. 4. Динамика ожидаемой продолжительности жизни в Волгоградской области при рождении, лет

Примечание. Составлено по: [2; 3].

– сохранением на высоком уровне численности работников, находящихся в отпусках без сохранения заработной платы.

Отрицательное влияние на уровень общей безработицы оказало изменение налогового законодательства, которое привело к массовому снятию с регистрационного учета индивидуальных предпринимателей.

В 2012 г. Волгоградская область была в числе 36 регионов группы «от 5,5 до 8,0 %», уровень безработицы которых превышал среднероссийский показатель – 5,5 %.

Важным показателем является динамика продолжительности жизни населения региона.

Как показано на рисунке 4, с 2009 по 2013 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении выросла на 1,89 лет. В 2013 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Волгоградской области составила 71,42 года [2; 3; 20].

Волгоградская область по итогам 2012 г. вошла в число 27 регионов, превысивших среднероссийский показатель «ожидаемая продолжительность жизни при рождении», который составил 70,24 года.

В регионах-лидерах – республиках Северного Кавказа продолжительность жизни на 7–8 лет выше среднероссийской.

Позитивная динамика в регионе достигнута за счет реализации региональных программ модернизации и развития системы здравоохранения, повышения качества жизни и уровня социальной поддержки пожилых людей, укрепления материально-технической базы первичного звена здравоохранения с целью обеспечения профилактики и диагностики заболеваний на ранней стадии, повышения уровня оплаты труда медицинского персонала [11; 12].

По предварительной оценке место в рейтинге Волгоградской области по этому показателю не изменится.

В целом, подводя итог проведенному мониторингу, нужно отметить, что в данной статье приведена только часть ключевых показателей общей системы мониторинга эффективности деятельности органов региональной власти. Однако это ключевые показатели экономического и социального блока, которые позволяют дать оценку уровню регионального управления в сравнении с соседними регионами и общероссийским показателем. Нужно отметить, что практически все приведенные показатели имеют положительную динамику за рассматриваемый период. Однако эта динамика незначительна и она не позволяет занять региону в

ближайшее время лидерские позиции по уровню социально-экономического развития.

По итогам проведенного анализа достигнутых значений показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области в 2013 г. место региона также как и в 2012 г. – в последней группе регионов «с 64-го по 83-е место» и незначительно отличается от 68-го места в 2012 году.

В соответствии с этим в ближайшее время региону необходимо менять стратегические императивы развития в сторону роста инновационной составляющей [9; 13]. Необходимо преодолеть инерцию догоняющего развития и создавать экономические площадки для ускоренного роста [1; 19].

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке РГНФ и Администрации Волгоградской области, проект № 15-12-34002 «Повышение результативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антикризисное регулирование экономики региона: мониторинг и политика мобилизации / О. В. Иншаков, А. Э. Калинина, В. О. Мосейко [и др.]; под ред. О. В. Иншакова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – С. 256–268.
2. Волгоградская область в цифрах-2013: крат. стат. сб. / Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Волгогр. обл. – Волгоград: Волгоградстат, 2014. – С. 279–298.
3. Данные Федеральной службы статистики. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.05.2015). – Загл. с экрана.
4. Доклад Министерства регионального развития «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по итогам 2012». – Москва, декабрь 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru> (дата обращения: 12.05.2015). – Загл. с экрана.
5. Ежеквартальный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области за I квартал 2015 года // Официальный портал Комитета экономики Волгоградской области. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://economics.volganet.ru/other/efficiency/rating.php> (дата обращения: 12.05.2015). – Загл. с экрана.
6. Калинина, А. Э. Информационно-аналитические методы мониторинга эффективности систем управления региональной экономикой / А. Э. Калинина, А. Ф. Соколов, И. А. Елхина // Изв. Волгогр. гос. техн. ун-та. – 2012. – Т. 7, № 13. – С. 169–179.
7. Кочкаров, Р. А. Ключевые показатели эффективности и результативности целевых программ

/ Р. А. Кочкарров // Качество. Инновации. Образование. – 2012. – № 5. – С. 117–123.

8. Курченков, В. В. Влияние деятельности сетевых компаний на развитие регионального потребительского рынка / В. В. Курченков, О. В. Фетисова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 35. – С. 29–33.

9. Курченков, В. В. Об основных подходах к формированию наукоемкой экономики в современной России / В. В. Курченков, В. Г. Дейнега // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 2 (23). – С. 40–45.

10. Курченков, В. В. Роль государства в консолидации российского капитала на современном этапе / В. В. Курченков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 1. – С. 6–13.

11. Матюшкина, И. А. Эффективность государственного и муниципального управления: сущность и проблемы определения / И. А. Матюшкина, О. М. Михалева // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 8. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2013/08/3617> (дата обращения: 26.04.2015). – Загл. с экрана.

12. Месропян, К. Э. Аналитическая поддержка системы стратегического планирования: методика оценки сравнительной эффективности экономики регионов ЮФО / К. Э. Месропян // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 1. – С. 126–133.

13. Месропян, К. Э. Роль оценок сравнительной эффективности регионов в системе стратегического планирования на уровне федеральных округов и субъектов Юга России / К. Э. Месропян, В. В. Селютин // Региональная экономика. Юг России. – 2013. – № 1. – С. 108–114.

14. Митрофанова, И. В. Управляемое социально-экономическое развитие регионов и округов России: мифы и рифы стратегического территориального менеджмента / И. В. Митрофанова // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2010. – № 4. – С. 62–71.

15. Подпругин, М. О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы / М. О. Подпругин // Российское предпринимательство. – 2012. – № 24 (222). – С. 214–221.

16. Рисин, И. Е. Программно-целевое управление развитием муниципального образования / И. Е. Рисин, О. Ф. Шахов. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 2007. – С. 86–91.

17. Смирнова, О. С. К вопросу об эффективности органов местного самоуправления / О. С. Смирнова, И. И. Федорова // Современное инновационное общество : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Академия управления, 2015. – С. 84–86.

18. Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2015).

19. Чернова, О. А. Методические подходы к развитию системы отношений «центр – периферия» в стратегиях сбалансированного развития региона

/ О. А. Чернова // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 1. – С. 114–121.

20. Шевандрин, А. В. Анализ взаимосвязи эффективности системы управления и социально-экономического развития муниципальных образований / А. В. Шевандрин, В. В. Калинина // Государственное управление : [электрон. вестн.]. – 2013. – № 40. – С. 96–104. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <file:///C:/Documents%20and%20Settings/User/D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/000000333091.pdf> (дата обращения: 12.05.2015). – Загл. с экрана.

## REFERENCES

1. *Antikrizisnoe regulirovanie jekonomiki regiona: monitoring i politika mobilizacii* [Crisis management of the economy of the region: monitoring and mobilization policy]. Volgograd, Volgograd State University Publ., 2010, pp. 256-268.

2. *Volgogradskaja oblast' v cifrah-2013: kratkij stat. sb.* [Volgograd Region in numbers-2013: a brief statistical compilation]. Volgograd, Volgogradstat Publ., 2014, pp. 279-298.

3. *Dannye Federal'noj sluzhby statistiki* [The data of the Federal Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> (accessed: 12.05.2015).

4. *Doklad Ministerstva regional'nogo razvitija "Ob ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti subekta Rossijskoj Federacii po itogam 2012"* [Report of the Ministry of Regional Development, "an assessment of the activities of the executive authorities of the Russian Federation on the results of 2012"]. Available at: <http://www.minregion.ru> (accessed: 12.05.2015).

5. *Ezhekvartal'nyj monitoring jeffektivnosti dejatel'nosti organov mestnogo samoupravlenija gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Volgogradskoj oblasti za I kvartal 2015 goda* [Quarterly monitoring the effectiveness of the local government of city districts and municipal districts of the Volgograd region in the 1st quarter 2015]. Official'nyj portal Komiteta jekonomiki Volgogradskoj oblasti [Official portal of Committee of economy on the Volgograd region]. Available at: <http://economics.volgnet.ru/other/efficiency/rating.php> (accessed: 12.05.2015).

6. Kalinina A. Je., Sokolov A. F., Elhina I. A. *Informacionno-analiticheskie metody monitoringa jeffektivnosti sistem upravlenija regional'noj jekonomikoj* [Information-analytical methods for monitoring the effectiveness of control systems of regional economies]. *Izvestija Volgogradskogo Gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta*, 2012, no. 13, pp. 169-179.

7. Kochkarov R. A. *Kljuchevye pokazateli jeffektivnosti i rezul'tativnosti celevyh program* [Key indicators of the efficiency and effectiveness of targeted programs]. *Kachestvo. Innovacii. Obrazovanie*, 2012, no. 5, pp. 117-123.

8. Kurchenkov V.V., Fetisova O.V. Vliyanie dejatel'nosti setevyh kompanij na razvitie regional'nogo potrebitel'skogo rynka [Effect of network companies on the development of the regional consumer market]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2011, no. 35, pp. 29-33.

9. Kurchenkov V.V., Dejnega V.G. Ob osnovnyh podhodah k formirovaniju naukoemkoj jekonomiki v sovremennoj Rossii [On basic approaches to knowledge-based economy in modern Russia]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*, 2013, no. 2 (23), pp. 40-45.

10. Kurchenkov V.V. Rol' gosudarstva v konsolidacii rossijskogo kapitala na sovremennom jetape [The state's role in the consolidation of the Russian capital at the present stage]. *Vestnik Volgogradskogo gosudartsvennogo universiteta. Serija 3, Jekonomika. Jekologija*, 2012, no. 1, pp. 6-13.

11. Matjushkina I.A., Mihaleva O.M. Jeffektivnost' gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija: sushhnost' i problemy opredelenija [The effectiveness of state and municipal government: the nature and definition of the problem]. *Gumanitarnye nauchnye issledovanija*, 2013, no. 8. Available at: <http://human.snauka.ru/2013/08/3617> (accessed: 26.04.2015).

12. Mesropjan K.Je. Analiticheskaja podderzhka sistemy strategicheskogo planirovanija: metodika ocenki sravnitel'noj jeffektivnosti jekonomiki regionov JuFO [Analytical support of strategic planning: methods of evaluating the comparative effectiveness of regional economies SFD]. *Regional'naja jekonomika. Jug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 2014, no. 1, pp. 126-133.

13. Mesropjan K.Je., Seljutin V.V. Rol' ocenki sravnitel'noj jeffektivnosti regionov v sisteme strategicheskogo planirovanija na urovne federal'nyh okrugov i subyektov Juga Rossii [The role of assessments of comparative efficiency in the areas of strategic planning at the level of federal districts and subjects of the South of Russia]. *Regional'naja jekonomika. Jug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 2013, no. 1, pp. 108-114.

14. Mitrofanova I.V. Upravljaemoe social'no-jekonomicheskoe razvitija regionov i okrugov Rossii: mify i rify strategicheskogo territorial'nogo menedzhmenta [Managed socio-economic development of the regions and districts of Russia: Myths and reefs strategic territorial

management]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie*, 2010, no. 4, pp. 62-71.

15. Podprugin M.O. Ustojchivoje razvitie regiona: ponjatije, osnovnye podhody i factory [Sustainable development of the region: the concept, the main approaches and factors]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*, 2012, no. 24 (222), pp. 214-221.

16. Risin I.E., Shahov O.F. *Programmno-celevoje upravlenie razvitiem municipal'nogo obrazovanija* [Programme-oriented development management of the municipality]. Voronezh, Voronezh state university Publ., 2007, pp. 86-91.

17. Smirnova O.S., Fedorova I.I. K voprosu ob jeffektivnosti organov mestnogo samoupravlenija [To a question about the effectiveness of local governments]. *Sovremennoe innovacionnoe obshhestvo: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Modern innovative society: materials of the international scientific and practical conference]. Saratov, Academy of management Publ., 2015, pp. 84-86.

18. Ukaz Prezidenta RF ot 21.08.2012 № 1199 "Ob ocenke jeffektivnosti dejatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti subyektov Rossijskoj Federacii" [Presidential Decree of 21.08.2012, № 1199 "On the evaluation of the effectiveness of the executive bodies of subjects of the Russian Federation"]. *SPS "Konsul'tant Pljus"*. Available at: <http://www.consultant.ru> (accessed: 12.05.2015).

19. Chernova O.A. Metodicheskie podhody k razvitiu sistemy otnoshenij "centr – periferija" v strategijah sbalansirovannogo razvitija regiona [Methodological approaches to the development of relations "center – periphery" in a strategy for balanced development of the region]. *Regional'naja jekonomika. Jug Rossii* [Regional economy. South of Russia], 2014, no. 1, pp. 114-121.

20. Shevandrin A.V., Kalinina V.V. Analiz vzaimosvjazi jeffektivnosti sistemy upravlenija i social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nyh obrazovanij [Analysis of the relationship management system effectiveness and socio-economic development of municipalities]. *Gosudarstvennoje upravlenie. Elektronnyj vestnik*, 2013, no. 40, pp. 96-104. Available at: <file:///C:/Documents%20and%20Settings/User%D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/000000333091.pdf> (accessed: 12.05.2015).

## MONITORING OF THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL AND MUNICIPAL ADMINISTRATION OF THE VOLGOGRAD REGION

**Korobkina Tatyana Valeryevna**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Head of the Department of Consolidated Forecasting  
and Monitoring of the Office of Strategic Planning  
and Administrative Reform of the Administration of the Volgograd Region  
[kortv2010@yandex.ru](mailto:kortv2010@yandex.ru)  
Prosp. Lenina, 9, 400098 Volgograd, Russian Federation



**Kurchenkov Vladimir Viktorovich**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Head of the Chair of the State and Municipal Administration,  
Volgograd State University  
Kurchenkov@mail.ru, keprid@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Smirnova Olga Sergeevna**

Postgraduate Student, Chair of the State and Municipal Administration,  
Volgograd State University  
olgasmirn91@mail.ru, keprid@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article gives a comprehensive analysis of the activities of regional and municipal management. The estimation of efficiency of activity of the regional and municipal administration of the Volgograd region in the medium term period of time is offered.

Evaluation of the effectiveness of the executive authorities of the Volgograd region is conducted in accordance with the procedure approved by the Decree of the President of the Russian Federation dated August 21, 2012 № 1199 “On the evaluation of the effectiveness of the executive bodies of subjects of the Russian Federation”. In the article the subject of the evaluation are the results of regional and municipal management in areas such as economic development; development of health and education in the region; growth rates of housing construction and provision of citizens with housing units; development of housing, communal and road infrastructure; public safety; improvement of energy efficiency and environmental protection; development of the consumer market and others.

The efficiency is tied to specific indicators of social and economic development of the area in the short and long term period. On the basis of the monitoring of problematic areas of the socio-economic development of the region are revealed.

Recommendations to municipal management authorities are given in order to improve the efficiency of their activities in terms of the implementation of strategic priorities of the Volgograd region.

**Key words:** region, regional and municipal administration, municipalities, executive authorities, municipal management, efficiency of municipal management, performance monitoring, consumer market, investment activity, incomes, unemployment.